



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

RESOLUCION SCDGN N° 18/15

Buenos Aires, 1° de septiembre de 2015.

VISTAS las presentaciones de los Dres. María Laura LEMA, Hernán Diego SILVA, Fernando BAZANO y Agustín CARRIQUE, en el trámite del concurso para la selección de la terna de candidatos al cargo de *Defensor Público Oficial ante los Juzgados Federales de Primera Instancia en lo Criminal y Correccional de San Isidro, provincia de Buenos Aires* (CONCURSO N° 84 M.P.D.), en los términos del Art. 51 del Reglamento de Concursos para la Selección de Magistrados del Ministerio Público de la Defensa de la Nación (Res. DGN N° 602/13); y

CONSIDERANDO:

I. Impugnación de la Dra. María Laura

LEMA

La recurrente impugnó la calificación asignada a sus antecedentes respecto del inciso a)1 y la otorgada por su oposición oral.

En relación con el primero de ellos, consideró que mereció más de los veintitrés (23) puntos otorgados por tal rubro, toda vez que desempeñó tareas similares a las de un defensor ad hoc durante el año 2008 como Secretaria de la Defensoría General de Lomas de Zamora, lo cual se encontraría acreditado pese a la manifestación en sentido contrario por parte del Tribunal del Concurso. Asimismo, se habría consignado erróneamente que estuvo a cargo por distintos períodos de la Unidad de Letrados N° 2 ante los Tribunales Orales en lo Criminal cuando en realidad lo habría sido ante Tribunales Orales Federales, fuero que se condice con el de la vacante en concurso. Por ello, señala que se desempeñó como defensora ad hoc en el fuero federal –no en el criminal ordinario- durante los años 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y parte del año 2014 para pasar, posteriormente, como coordinadora de la Unidad de Letrados Móviles N° 2 ante los Tribunales Orales en lo Criminal de la Capital Federal.

De otra parte, consideró que la calificación asignada por su oposición oral debió ser mayor en tanto no se valoró en su dictamen de evaluación –como se efectuó respecto de las evaluaciones de los postulantes Reston, Silva y Buján- la cita de jurisprudencia, así como el análisis sobre la tipicidad del delito sobre el que versaba el caso de examen.

Por todo ello, solicitó la reevaluación de su calificación de antecedentes como de su evaluación oral.

II. Impugnación del Dr. Hernán Diego

SILVA

USO OFICIAL

El postulante cuestionó, en primer lugar, la calificación asignada en el inciso C) de sus antecedentes por cuanto, a su entender, debió asignarse un puntaje mayor por la Maestría en Derecho Penal de la Universidad de Palermo cuya tesis se encuentra pendiente de entregar ya que, luego de un análisis discriminatorio del puntaje que se habría asignado a cada curso, interpretó que se le otorgaron “escasos” tres puntos con noventa centésimos (3,90) por este último, y solicitó que se eleve a cinco (5) puntos en virtud de representar el 50% de los diez (10) puntos previstos en el inciso B).

Por otro lado, impugnó la evaluación del inciso D), toda vez que no se asignó ningún puntaje por las tareas de auxiliar de docencia “ad honorem” desarrolladas durante el año 2007 en la asignatura “Legislación Penal Especial” de la carrera de Abogacía dictada en el Instituto Universitario de la Policía Federal Argentina, cuando en el concurso N° 50 se le otorgaron cincuenta centésimos (0,50) por dicho antecedente y, en los concursos N° 74/79, 80 y 82/85, un (1) punto.

Similar planteo refiere en relación con el inciso E), en la medida en que en el concurso N° 50 referido se le concedieron diez centésimos (0,10) por su colaboración en la Revista de Derecho Penal y Procesal Penal de la Editorial Abeledo Perrot, y en el presente no fue valorado.

Por lo expuesto consideró que su puntaje debe ser aumentado en dos o tres puntos.

III. Impugnación del Dr. Fernando BAZANO

El postulante planteó su disconformidad con el puntaje asignado en el inciso a)3. En tal sentido señaló que el Tribunal del Concurso, por un error involuntario no remarcó que por Res. DGN N° 398/12 fue designado a cargo de la Defensoría Pública Oficial N° 15 en lo Criminal de Instrucción sino sólo que fue autorizado a desempeñarse en dicha dependencia. Por ello, consideró que debían adunarse dos (2) puntos más en el subinciso A)3.

Otro error material que advierte el impugnante es aquél referido a la consideración del Jurado respecto a la acreditación del ejercicio como defensor ad hoc durante los años 2004, 2005, 2006 y 2007, con omisión de aquellos en los que también se encontraría acreditado dicho desempeño relativo a los años 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014. Respecto al año 2008 indicó que se remitió a la foja 4 del concurso N° 23 donde obran resoluciones de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional en las que consta su asistencia a las audiencias. Asimismo, destaca las resoluciones DGN N° 743/11, 755/11 y 38/12 por las que fue designado a cargo de defensorías de instrucción y de juicio, respectivamente, circunstancia que –a su juicio- lo exime de la carga de la prueba de ese ejercicio por otros medios. Por último, destacó su



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

actuación en tal carácter durante el año 2010 ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 1 de La Plata.

IV. Impugnación del Dr. Agustín CARRIQUE

Invoca el impugnante la causal de arbitrariedad en la mensuración del puntaje correspondiente al inciso C) de sus antecedentes. Sustenta el agravio en razón de lo dispuesto en las pautas aritméticas establecidas por Res. DGN 180/12 y aclaratoria Res. DGN N° 1124/12, según las que “En el caso de carreras jurídicas de posgrado cuya cursada haya culminado pero resta presentar la Tesis o Tesina, se asignará hasta un 50% del puntaje correspondiente correspondiente, conforme a las pautas establecidas para el punto B”. Por ello, en tanto habría acreditado haber completado la Maestría en Derecho Penal de la Universidad de Palermo (Res. CONEAU 232/99) y haber asistido a veintiún (21) cursos de capacitación, consideró exigua la calificación de tres puntos con cinco centésimos (3,05) concedidos en ese rubro. Observa la diferencia que se presenta con el postulante Bazano, a quien por igual carrera de posgrado sin concluir y cinco (5) cursos organizados por la Secretaría de Capacitación de la DGN se le asignaron cuatro puntos con veinticinco centésimos (4,25), y considera que se debe a un error material que, solicita, sea revisado en esta oportunidad.

V. Tratamiento de la impugnación de la Dra. María Laura LEMA

La impugnación traída a estudio no habrá de prosperar. En efecto, se recuerda que el baremo utilizado para mensurar los antecedentes laborales incluidos en el subinciso a)1 del art. 32 del reglamento aplicable responde a la objetiva pauta de valorar el cargo desempeñado en la actualidad por cada postulante y la antigüedad que cuenta en el ejercicio de dicho cargo, por lo que los motivos esgrimidos por la impugnante en esta oportunidad no alcanzan a demostrar el error material alegado sino que, por el contrario, permiten confirmar la calificación asignada. A todo evento, se advierte que las aclaraciones que la postulante manifiesta en su presentación hacen a la ponderación correspondiente a la especialidad, valorada en el subinciso a)3, la que, sin perjuicio de los errores advertidos por la postulante –cuya oportunidad para subsanarlos es la prevista por el art. 20, inc. h) del reglamento aludido-, no presenta incorrección alguna en relación con las pautas utilizadas por este Jurado.

De otra parte, tampoco habrán de ser favorablemente receptados los agravios relativos a su exposición oral toda vez que el hecho de no haberse consignado la ponderación expresa de la jurisprudencia citada o el análisis sobre la tipicidad del delito analizado, no implica que ello no hubiera sido computado. Nótese que las distintas devoluciones no deben necesariamente ser iguales entre sí en cuanto a los

USO OFICIAL

aspectos valorados positiva o negativamente, y lo que en algunos casos pudo haber sido descripto con mayor detalle cabe en la frase “logra formular las defensas con la suficiente propiedad y precisión” de su evaluación. En definitiva, no se ha esgrimido un motivo suficiente para conmovir el criterio plasmado en su calificación, por lo que habrá de rechazarse la impugnación a estudio.

VI. Tratamiento de la impugnación del Dr.

Hernán Diego SILVA

Se anticipa que la impugnación no recibirá acogida favorable. Como primer medida debe señalarse que no es correcta la interpretación efectuada por el postulante en cuanto a la discriminación del puntaje asignado a los cursos consignados en el inciso C) de sus antecedentes, toda vez que la Maestría en Derecho Penal declarada, cuya tesis se encuentra pendiente de entrega, fue valorada al 50% del valor asignado a todas las Maestrías calificadas en el inciso B) y que cumplieran con los requisitos establecidos por el Ministerio de Educación y la CONEAU para poder obtener el reconocimiento oficial del título y ser acreditada, respectivamente. Asimismo, se aclara que este Jurado aplicó, para todos los postulantes, el tope de un punto por cursos de capacitación organizados y dictados por la Defensoría General de la Nación. En este sentido, el Tribunal encuentra absoluta certeza de haber aplicado equitativa e igualitariamente el mismo criterio en todos los casos, circunstancia que lo deja a salvo de la tacha de arbitrariedad.

Por otra parte, en la medida en que cada Tribunal es soberano e independiente a la hora de aplicar aquellas pautas que quedan reglamentariamente libradas a su criterio, resulta inobjetable aquella conforme a la cual, teniendo en cuenta “la institución donde se desarrollaron las tareas, los cursos dictados, la duración en el ejercicio del cargo docente y la relación de la docencia con el cargo a cubrir” (cnf. Observaciones al inc. D) de las pautas aritméticas de evaluación según Res. DGN 180/12 y aclaratoria N° 1124/12), se determinó no asignarle puntaje a los antecedentes ponderados en el inciso D). Igual respuesta corresponde dar en relación con los antecedentes no valorados dentro del inciso E), esta vez atendiendo a la “pertinencia, rigor científico y trascendencia de los temas tratados con relación a la concreta labor que demande la vacante del cargo a cubrir”.

VII. Tratamiento de la impugnación del Dr.

Fernando BAZANO

De la revisión solicitada por el postulante se concluye en que nada habrá de modificarse respecto a la calificación de sus antecedentes. En efecto, debe ponerse de resalto que no se ha omitido la valoración del ejercicio de la defensa en su condición de Ad Hoc durante los años 2008 a 2014 y tampoco surge del dictamen de evaluación efectuado en su oportunidad que esos extremos no se encontraran acreditados sino lo contrario. Por ello es que resulta indistinto, a fin de ajustar su calificación, el hecho de



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

haber estado a cargo de la dependencia que refiere o haber presentado escritos que así lo demuestren toda vez que –se reitera- dicho período se consideró efectivamente acreditado y así fue valorado para el rubro “especialización”. Cabe aclarar que el período temporal no es el único criterio a tener en cuenta a los fines de ponderar la puntuación que corresponde por el subinciso a)3, sino que ello debe conjugarse con el fuero en el que esa función fue desarrollada, todo lo cual permite confirmar la calificación asignada y postular el rechazo de la impugnación a estudio.

VIII. Tratamiento de la impugnación del Dr.

Agustín CARRIQUE

Es del caso señalar que este Jurado ha seguido un criterio de interpretación de los puntajes a asignar entre los incisos B) y C) del art. 32 del Reglamento de Concursos de modo que por aquellos cursos de posgrado sin terminar no se pudiera asignar un mayor puntaje que si esos cursos se encontraran finalizados y con el título correspondiente expedido. En tal sentido, en tanto el postulante fue calificado con ocho (8) puntos en el inciso B) por la Maestría en Magistratura finalizada y, en caso de finalizar la Maestría en Derecho Penal, no recibiría por las dos más de diez (10) puntos, se entendió que resultaba inequitativo asignar más de los dos (2) puntos que por esta segunda carrera de posgrado se asignaron. En este sentido, y con la certeza de haber aplicado equitativamente las pautas antedichas entre todos los postulantes de manera de dejar a salvo cualquier supuesto de arbitrariedad, habrá de rechazarse la impugnación articulada.-

Por todo lo expuesto, el Tribunal de Concurso

RESUELVE:

I.- NO HACER LUGAR a las impugnaciones formuladas por los **Dres. LEMA, SILVA, BAZANO y CARRIQUE**.

II.- DESE cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 53 del Reglamento aplicable.

Regístrese y notifíquese conforme a la pauta reglamentaria.

Mario Roberto FRANCHI
Presidente

Nicolás TOSELLI
(por adhesión)

María Virginia SANSONE
(por adhesión)

Ignacio TEDESCO
(por adhesión)

Javier Aldo MARINO
(por adhesión)

Ante mí: Alejandro SABELLI. Secretario Letrado.

USO OFICIAL